

WPLYNEŁO
URZĄD MIEJSKI w MRĄGOWIE
11912
2019 -12- 06

L. dz.
podpis *Off*

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSK

P. Emilia

EKK/1

P. Ocharcy

Olsztyn, dnia 3 grudnia 2019 r.

PN.4131. *608* .2019

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019, poz. 506 ze zm.) **stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr XVI/20/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie** z dnia 31 października 2019 r. w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2020, w części dotyczącej:

- § 11 ust. 13, ust. 14 zd. 2 oraz ust. 15 w zakresie sformułowania: „... zawierający rekomendacje komisji konkursowej, co do wyboru ofert”.

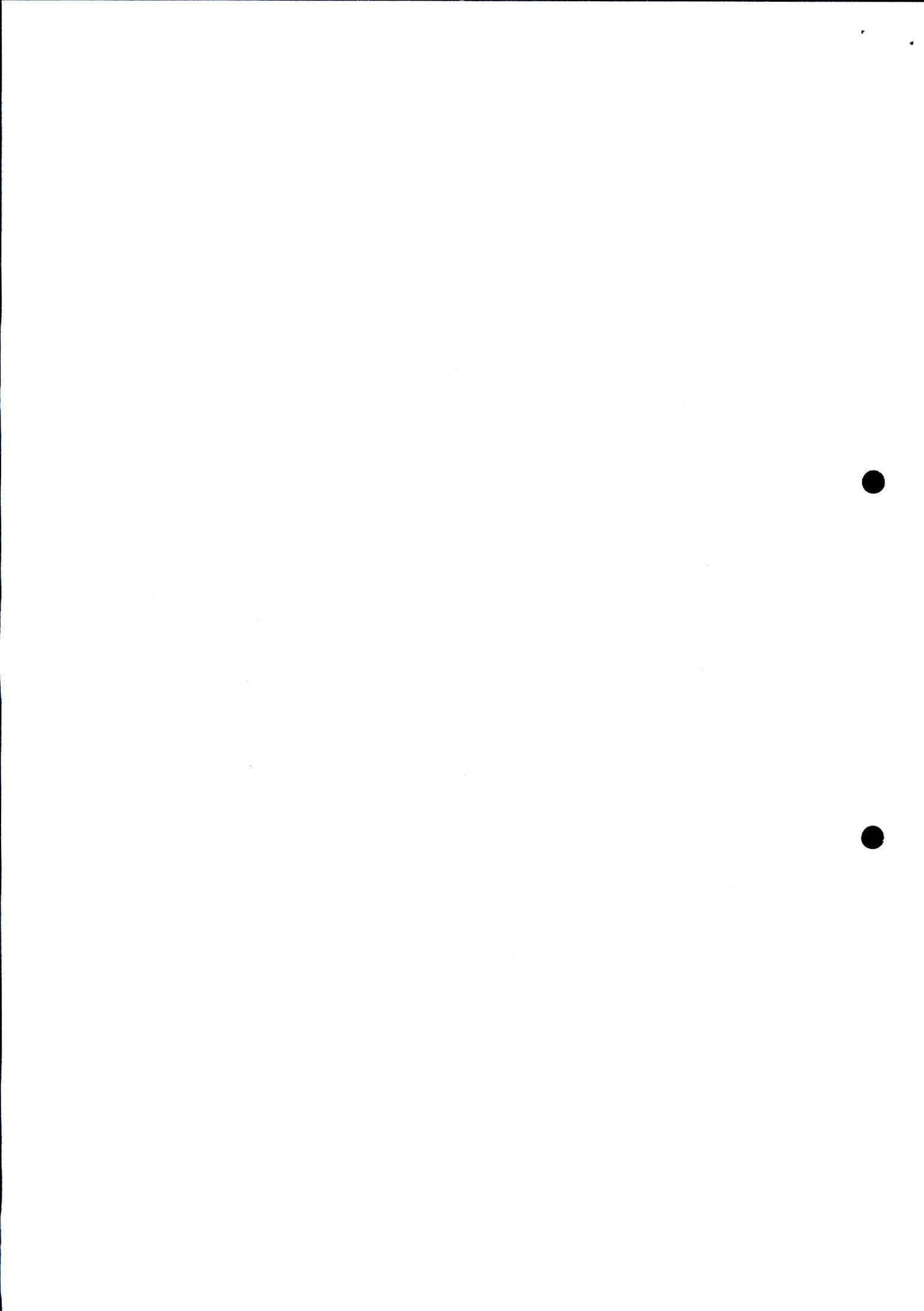
Uzasadnienie

Przedmiotowym aktem Rada Miejska w Mrągowie, działając na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uchwaliła, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy, Roczny Program Współpracy Gminy Miasta Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020, zwany dalszej części Programem, stanowiący załącznik do ww. uchwały.

Ramy programu współpracy określa ściśle ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która w art. 5a ust. 4, w sposób enumeratywny wymienia obligatoryjne elementy programu. Poprzez użycie zwrotu "w szczególności", ustawodawca dopuszcza możliwość rozszerzenia materii zawartej w programie. Należy jednak podkreślić, iż program stanowi plan działania i wytyczne dla organu wykonawczego, który na jego podstawie prowadzi działalność w sferze zadań publicznych, określonych w art. 4 ww. ustawy, we współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Regulacje zawarte w Programie nie mogą pozostawać w sprzeczności z normami aktu wyższego rzędu oraz wykraczać poza delegację ustawową.

W § 11 ust. 13, Rada postanowiła, iż członkowie komisji konkursowej z tytułu pracy w komisji nie otrzymują dodatkowego wynagrodzenia.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując delegację art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma kompetencji do wprowadzania do programu postanowień, dotyczących określenia zasad, na jakich członkowie komisji będą uczestniczyć w jej pracach, a tak należy interpretować przepis decydujący o przysługiwaniu bądź nieprzysługiwaniu członkom komisji wynagrodzenia za udział w jej pracach. Zasady uczestnictwa poszczególnych członków komisji w jej pracach (w tym m.in. rozstrzygnięcie o przysługującym im z tego tytułu konkretnych uprawnieniach)



nie mogą być uznane za tożsame z zasadami działania komisji konkursowych, jako podmiotu opiniującego oferty w konkursach ofert (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 23 lipca 2014 r., sygn. akt: III SA/Wr 175/14).

W § 11 ust. 14 i ust. 15 Programu, Rada Miejska postanowiła odpowiednio, iż komisja konkursowa wydaje opinię zwykłą większością głosów w jednym głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów „za przyznaniem” i „przeciw przyznaniu” dotacji, głos decydujący ma przewodniczący; z posiedzenia komisji konkursowej sporządza się protokół, zawierający rekomendacje komisji konkursowej, co do wyboru ofert. Protokół jest niezwłocznie przedstawiany Burmistrzowi.

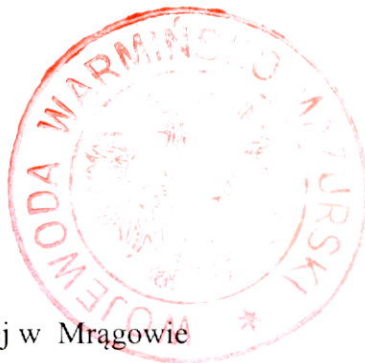
Kwestionowane postanowienia, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego rażąco naruszają art. 15 ust. 2a ww. ustawy. Zgodnie z tym przepisem, organ administracji publicznej ogłaszający otwarty konkurs ofert powołuje komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert. Z treści powołanego przepisu wynika, że uprawnienie komisji konkursowej dotyczy tylko i wyłącznie opiniowania złożonych ofert i żadne inne uprawnienie nie może zostać nadane komisji konkursowej. Nie mieści się więc w delegacji, zawartej w powyższym przepisie, decydowanie przez komisję o przyznaniu lub nieprzyznaniu dotacji, o czym mowa w § 11 ust. 14 zd. 2 oraz przedstawianie rekomendacji, co do wyboru ofert, co wynika z treści § 11 ust. 15 zd. 1.

Stanowisko, co do charakteru kompetencji komisji konkursowej w orzecznictwie sądów administracyjnych zostało ugruntowane (m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27 marca 2013 r. sygn. akt: III SA/Wr 40/13, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 11 czerwca 2013 r. sygn. akt: III SA/Wr 124/13). Rola komisji konkursowej polega tylko na funkcji opiniodawczej (wyrok WSA w Olsztynie sygn. akt: II SA/Ol 191/17 z dnia 4 kwietnia 2017 r.).

Ponadto należy wskazać na błędy redakcyjne, w § 7 ust. 3 pkt 4 oraz pkt 5 Programu, Rada Miejska odwołała się do niewłaściwych przepisów.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chycki

Otrzymuje:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie
2. Burmistrz Mrągowa